

Т. И. Волкова

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СОЗДАНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНЫХ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРОДУКТОВ

Т. И. Volkova

Institutional basis of creation competitive intellectual products

One of leading strategic priorities of our country is a formation of national innovation system. It determines orientation of Russian public policy on development «new economy», the basic features of which are: high quality level of vocational education; developed market of intellectual products, informational and communication services; extended reproduction of human capital; consecutive realization of social and economic priorities of state policy.

Одним из ведущих стратегических приоритетов нашей страны является формирование национальной инновационной системы, чем обусловлена и ориентация государственной политики Российской Федерации на развитие «новой экономики», ведущими характеристиками которой являются: высокий уровень качества профессионального образования; развитый рынок интеллектуальных продуктов, информационно-коммуникационных услуг; расширенное воспроизводство человеческого капитала; последовательная реализация социальных и социально-экономических приоритетов государственной политики.

Интеллектуальный продукт рассматривается обычно как результат духовной, мыслительной, интеллектуальной деятельности, включающий открытия, изобретения, патенты, научные труды, отчеты, доклады, методики, концепции, проекты, описания технологий, разнообразные литературные, художественные, музыкальные произведения и др. Мы считаем, что при характеристике интеллектуального продукта следует особо подчеркнуть, что это продукт творческого труда.

Как своеобразный интеллектуальный продукт сферы образования, являющийся перспективным фактором и ресурсом экономического роста, можно рассматривать творческий потенциал личности. Творческий потенциал личности, и прежде всего исследователей, аккумулирует, по нашему мнению, их творческие способности, образовательную и профессионально-квалификационную подготовку, ориентированные на лучшие мировые образцы, потребности

и интересы в создании интеллектуальных продуктов, отличающихся новизной, оригинальностью и уникальностью. Эти продукты нередко являются объектами интеллектуальной собственности.

Модель творческой личности может быть представлена следующими основными характеристиками:

- 1) высокий интеллектуальный уровень (оригинальность, самостоятельность мышления, сила воображения, интуиция, «цепкая» память, наблюдательность, умение сосредоточиться);
- 2) высокий уровень работоспособности, мотивации к творческому труду;
- 3) энтузиазм, выносливость, неудовлетворенность достигнутым;
- 4) инициативность, склонность к риску;
- 5) высокая степень самообладания, терпимость к критике, сдержанность в общении;
- 6) организационные и управленческие умения, навыки; и др.

К основным принципам управления системой отбора, профессиональной подготовки, распределения и рационального использования исследователей можно отнести следующие:

1. Непрерывность процесса их формирования, отбора и селекции, осуществляемого на всех этапах творческой жизни с учетом специфики каждого этапа.
2. Учет интересов и потребностей творческой личности, создание соответствующих условий для реализации ее потенциала.
3. Учет и согласование общенациональных и региональных интересов в процессе воспроизводства творческих личностей.

4. Управление формированием творческих личностей в научной и научно-технологической сферах на основе следующих подходов:

- учет общенациональных и региональных приоритетов научно-технологического, научно-технического и социально-экономического развития;
- учет рыночных требований и тенденций мирового развития в подготовке и переподготовке исследователей (специалистов в области интеллектуальной собственности, менеджеров для инновационной сферы, специалистов в области информационных технологий и т. д.);
- возможно более ранняя подготовка, особенно для сферы науки;
- фундаментальная подготовка на основе интеграции образования и науки с междисциплинарными связями технического, естественно-научного и гуманитарного образования.

Образование и наука могут реализовать свою системообразующую роль, свой потенциал в формировании и развитии национальной инновационной системы при существенной институциональной трансформации модели инновационного процесса. Она должна основываться, по нашему мнению, на принципах интеграционного взаимодействия образования, науки, властных структур, инвесторов, производителей, потребителей; на активных маркетинговых исследованиях, приоритетной ориентации на потребителя. Изменение парадигмы их взаимо-

действия является одним из ведущих условий формирования рынка конкурентоспособных интеллектуальных продуктов, достижения сбалансированности интересов участников инновационного процесса.

Связь между отдельными звеньями этой системы традиционно трактуется как линейная. Новым экономическим условиям, как мы полагаем, в большей степени отвечает сферический характер связи, причем с вовлечением в нее широкого круга субъектов. В схематичном виде это интеграционное взаимодействие представлено на рис. 1.

Эта модель подразумевает тесное сотрудничество между образованием, наукой, производством и потреблением, начиная непосредственно с создания интеллектуального продукта в виде новых идей, концепций, технологий, методов и т. д. Очевидно, что своевременная корректировка (уже на стадии исследований и тем более разработок) тех или иных характеристик интеллектуального продукта с учетом запросов потребителя позволит, к примеру, снизить уровень риска вложений предпринимателей (порой очень значительных) при доведении продукта до коммерческого использования, сократить затраты потребителя на доводку и адаптацию интеллектуального продукта к его запросам и потребностям.

Отдельные звенья этого взаимодействия уже получили свое развитие. Инициатором ин-

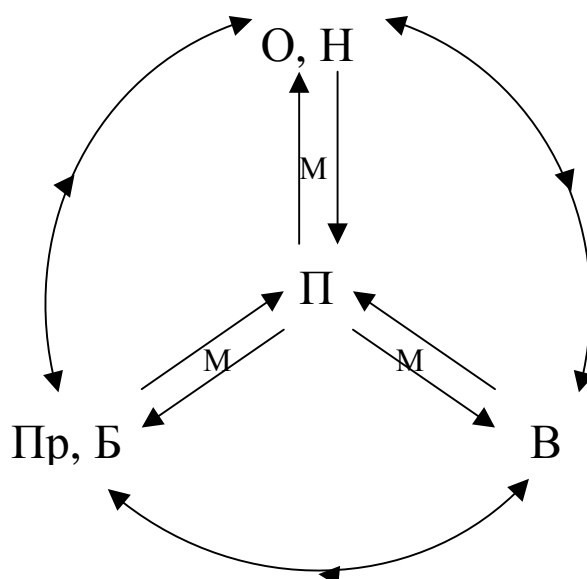


Рис. 1. Взаимосвязь О (образования), Н (науки), Пр (производства), Б (бизнеса), В (государственных властных и управленческих структур), П (потребления), М (маркетинговых исследований)

новационных преобразований на Урале нередко выступает Уральское отделение РАН, которое способствует ускорению формирования инновационной инфраструктуры и национальной инновационной системы в округе. Так, учитывая серьезные проблемы с коммерциализацией разработок, трансфертом технологий, по инициативе Отделения был создан Уральский региональный центр трансферта технологий. Он расширил границы функционирования в стране подобных структур, уже имеющих в Черноголовке и Новосибирском Академгородке. Кроме того, для более результативного функционирования инновационных центров наряду с уже созданным «Академическим» планируется расширение технико-внедренческой зоны путем реализации совместного проекта УрО РАН и Правительства Свердловской области по созданию Уральского инновационного центра на базе ряда отраслевых институтов. Это позволит доводить научные разработки до опытных образцов, интегрироваться с промышленностью по производству и коммерциализации инноваций. Заслуживает внимания опыт инновационной деятельности УГТУ-УПИ, которая институционально оформилась в созданный при поддержке Минобрнауки России Институт инноватики и маркетинга. Руководство этого института выступило с инициативой организации российской Ассоциации менеджеров по трансферу технологий. Учитывая, что стране необходимы специалисты с базовым образованием в области менеджмента инноваций, в экспериментальном порядке Институт инноватики и маркетинга начинает подготовку кадров по специальности «Управление инновациями».

Тесное интеграционное взаимодействие с научно-промышленным комплексом позволит вузам использовать материальную базу предприятий, сократить период адаптации выпускников, приходящих на производство. Ряд вузов страны имеет успешный опыт такого взаимодействия. Так, Санкт-Петербургским государственным университетом «ЛЭТИ» заключено более полутора десятков договоров о стратегическом партнерстве, в рамках которых осуществляется подготовка специалистов в соответствии с потребностями предприятий, которые свидетельствуют о необходимости усиления фундаментального характера образования [1].

Представляется, что рассматриваемые функциональные взаимосвязи между субъектами будут способствовать и смягчению ряда противоречий, в том числе накопившихся годами. Это — многолетняя не востребовавшаяся научных разработок; система оплаты труда, слабо стимулирующая реализацию способностей, таланта и трудолюбия; неразвитость материально-технической базы образования и науки; нерешенность острейших социально-бытовых проблем, что вызывает падение престижа, привлекательности исследовательского труда в глазах молодежи.

К указанным противоречиям присоединились и новые проблемы, связанные с переходом к рыночным отношениям:

- прямого (нормативного) и косвенного (рыночного) регулирования подготовки, распределения и использования квалифицированных кадров;

- новых требований к номенклатуре специальностей и заторможенности процессов перестройки подготовки специалистов в вузах;

- реализации интересов и потребностей выпускаемых специалистов и «провалов» рынка высококвалифицированного труда;

- высокого уровня подготовки специалистов по ряду специальностей и слабых материальных стимулов к занятию исследовательским трудом.

В ряду основных противоречий следует выделить противоречия между заинтересованностью исследователей (проистекающей из сущности творческого процесса) в интенсивном творческом поиске, их социально-экономическими потребностями (в том числе в достойной оплате труда) и стремлением властных структур в получении быстрой и высокой отдачи от труда исследователей при низком уровне его финансовой обеспеченности, а также слабой разработанности соответствующих экономических и организационно-правовых механизмов.

Для соответствующих государственных структур и органов управления образованием и наукой руководством при определении бюджетной обеспеченности (особенно по заработной плате) могут быть, по нашему мнению, взяты критерии, предложенные С. Г. Струмилиным. Рассматривая заработную плату как источник средств для воспроизводства рабочей силы, С. Г. Струмин выделяет следующие критерии определения размера заработной платы [2]:

- должна обеспечивать «личное содержание» работника;
- обеспечивать осуществление необходимого профессионального обучения, повышения квалификации;
- предусматривать затраты на «нормальный отдых и лечебную помощь»;
- включить затраты на «содержание семьи и подготовку себе смены в лице детей»;
- предусматривать сбережения «на черный день»;
- при расширенном воспроизводстве рабочей силы «заработная плата... должна покрыть и дополнительный расход по воспитанию добавочной рабочей силы».

Прямые и обратные связи инновационного процесса могут реально и в полной мере осуществляться при активном содействии со стороны государственных властных и управленческих структур, прежде всего соответствующих структур финансирования и управления образованием, наукой, научно-технологической и инновационной сферами.

Однако в реальной действительности финансовая поддержка образования и науки не является, несмотря на заверения правительства, приоритетной. Более того, начиная с 2001 г., финансирование НИОКР в рамках ФЦП «Интеграция науки и высшего образования России» уменьшилось с 350 до 175 млрд. руб. [3].

Кроме того, в существующих законодательных актах об образовании исследовательская деятельность профессорско-преподавательского состава вузов практически не рассматривается. Соответственно не регламентируется и ее бюджетная обеспеченность. Безусловно, это вызывает серьезную озабоченность, так как основная часть высококвалифицированных кадров страны (докторов и кандидатов наук) сосредоточена именно в вузах.

Недооценка роли образования в инновационном преобразовании экономики страны отразилась и в основополагающем документе последних лет — «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу». В нем представлена следующая трактовка национальной инновационной системы: «Национальная инновационная система должна обеспечить объединение усилий государственных органов управления всех уровней, организаций научно-технической сферы и предпринимательского сектора экономики в интересах ускоренного использования достижений науки и технологий в целях повышения качества жизни населения и устойчивого экономического развития страны» [4]. Государственные высшие учебные заведения упоминаются в этом документе при перечне основных задач формирования национальной инновационной системы. На наш взгляд, в ключевых определениях документа, что необходимо учесть и при разработке на его основе нормативно-правовых актов, следовало бы отразить системообразующую роль образования и науки, и прежде всего их интеграционного взаимодействия, в формировании и развитии национальной инновационной системы, создании конкурентоспособных интеллектуальных продуктов.

Литература

1. Кутузов В. Спрос на профессионалов // Поиск. 2003. № 52. С. 6.
2. Струмилин С. Г. К изучению оплаты и производительности труда // Струмилин С. Г. Проблемы экономики труда. М.: Наука, 1982. С. 377.
3. Расставить правильно акценты: Из доклада главного ученого секретаря Президиума РАН академика Валерия Костюка // Поиск. 2003. № 19–20. С. 6.
4. Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу // Наука Урала. 2002. № 8. С. 2.

